



Son la transformación de productos y las alianzas comerciales buenas para el bienestar de las comunidades locales y la conservación de bosques?



Carla Morsello,
Prof. Universidad de São Paulo, Brasil

¿En qué consisten?



Procesamiento Productos no maderables

Alianzas comerciales

Semillas, frutas,
fibras

Transforman
productos
recolectados en
otra forma:
aceites,
artesanías,
medicinas, etc.

En la comunidad

Se comercializa
productos no
maderables
directamente

Responsabilidad
social y ambiental

La más común es
cosméticos

¿Y por qué queremos saber esto?

- Comercio en productos no maderables
→ bueno para la conservación y desarrollo local
- Sin embargo, resultados no tan óptimos
→ reduce optimismo
- ¿Solución? Las dos estrategias para mejorar resultados



¿Por qué sugerimos estas estrategias?



Procesamiento de productos

Alianzas comerciales

Añade valor

Reduces urgencia de vender (regatear)

Reduces costo de transporte

Precios mayores/
Mayor ganancia para repartir

Acceso a mercados, comercio más estable

Mercados nicho: Mejoran conservación

Pero hay poca investigación

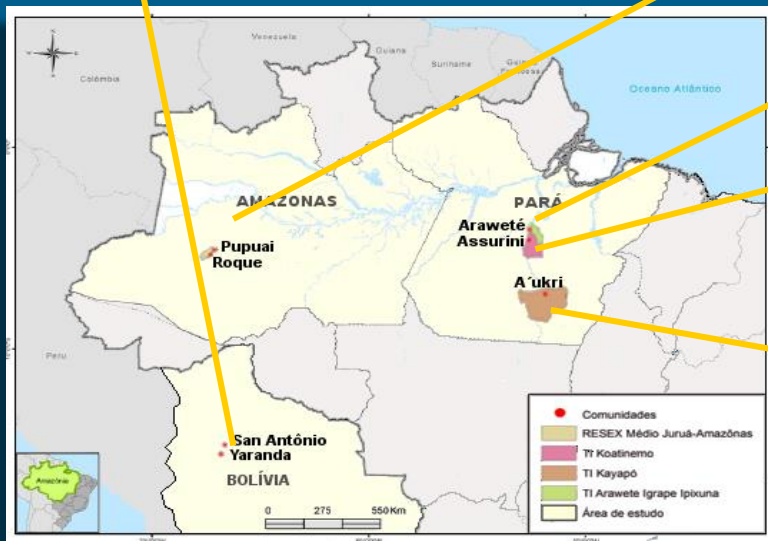
¿Cómo podemos saber si estos supuestos beneficios realmente ocurren en la práctica?



- Para saber esto, investigamos si el procesamiento de productos no maderables y las alianzas comerciales entre compañías y comunidades forestales mejoran:
 - (i) el bienestar de los habitantes
 - (ii) conservación de bosques

¿Dónde lo investigamos?

En 5 sociedades amazónicas, 7 comunidades



¿Qué tienen en común?

- Vida en el bosque
- Basadas principalmente en subsistencia (caza, recolección, pesca, agricultura rotativa)
- Fuentes de ingresos de efectivo:
 - Productos del bosque
 - Artesanías,
 - Subsidios gubernamentales
 - Empleos asalariados

¿En qué se diferencian?

- Nivel de acceso a mercados
- Lenguas y cultura
- Alianzas y/o procesamiento de productos



Cómo hicimos el estudio?



No

Sí



No

Sí

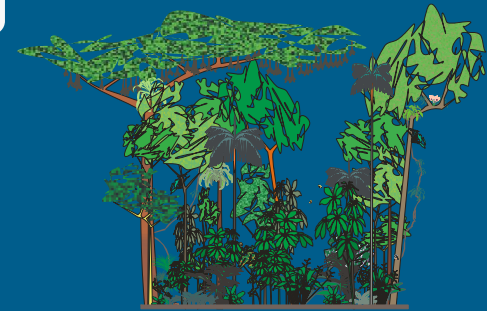
Comparación
de hogares



¿Cuáles son los
resultados en
torno a bienestar
de la comunidad
y conservación
de bosque?

¿Qué evaluamos?

Las consecuencias



Desarrollo


- (1) Ingresos Totales
- (2) Ingresos desde productos no maderables
- (3) Irregularidad de ingresos
- (4) Consumo de Alimentos
- (5) Equidad de género
- (6) Tiempo libre (socialización, actividades culturales)

Conservación (indirecta)

- (1) Areas deforestadas
- (2) Extracción de animales salvajes
- (3) Esfuerzo de caza

¿Cómo recolectamos los datos?

- Entrevistas
- Observación Directa:
 - Consumo de alimentos
 - Distribución de tiempo
 - Parcelas agrícolas



**2-5
veces a
lo largo
de un
año**

Resultados:

Consecuencias para el desarrollo y la conservación



Consecuencias para el desarrollo

	Ingreso Total	Ingreso no maderables	Irregularidad de ingreso	Consumo de alimentos	Equidad de género	Tiempo libre
Con Proce. Sin Alianza	-	-	-	-	+	-
Sin Proce. Con Alianza	++	++		++	++	-
Con Proce. Con Alianza	+	+		+	+	-



= Buenas para el desarrollo



= Malas para el desarrollo

¿Qué implican estos resultados para el desarrollo?

- Únicamente procesamiento de productos:
 - No hay incremento en ingreso, reduce tiempo libre y puede reducir ingreso de subsistencia y consumo de alimentos
- Únicamente alianzas comerciales:
 - Mejor opción en contextos remotos. Reduce tiempo libre, pero incrementa ingresos y consumo de alimentos
- Alianzas comerciales y procesamiento de productos:
 - Similar a únicamente alianzas comerciales

Consecuencias indirectas en la conservación

	área Deforestada	Extracción de animales salvajes	Esfuerzo de caza
Con proc., Sin Alianzas.			-
Sin proc, Con alianzas	+	--	-
Con proc., Con alianzas.	++	-	-



= Buena para conservación



= Mala para la conservación

¿Qué implican estos resultados para la conservación?

- Únicamente procesamiento:
 - No bueno para evitar deforestación, incrementa el esfuerzo de caza
- Únicamente alianzas comerciales sin procesamiento:
 - Bueno para deforestación (reduce deforestación), pero incrementa esfuerzo de caza y la extracción de animales salvajes

Conclusiones



Alianzas comerciales:

- Mejor escenario (económico)
- Pero:
 - fluctuaciones en niveles de ingreso persisten. Se reduce el tiempo libre
- Conservación:
 - Bueno para mantener bosques en pie
 - Pero se incrementa la caza



Procesamiento:

- Al contrario de la creencia, reduce bienestar económico
- Retorno de inversión es bajo (¿Pérdida de oportunidades?)
- En contextos remotos, recomendable solo cuando también existirán alianzas comerciales
- Resultados de conservación

Gracias

- Contacto Carla Morsello:
 - morsello@usp.br
- Artículo disponible gratis en:
 - <http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0043055>
- Referencias:
 - Morsello, C., I. Ruiz-Mallén, M. D. M. Díaz, and V. Reyes-García. 2012. The Effects of Processing Non-Timber Forest Products and Trade Partnerships on People's Well-Being and Forest Conservation in Amazonian Societies. *PLoS One* 7:e43055.

Financiamento:



Apoyo de:

